



# POLSKI ZWIĄZEK PRODUCENTÓW ROŚLIN ZBOŻOWYCH

Radzików, 05-870 Błonie, lab. II p. 86

tel. 22 733 46 16, 502 25 78 74, fax 22 733 46 15, e-mail: [pzpz@ihar.edu.pl](mailto:pzpz@ihar.edu.pl) [www.pzprz.pl](http://www.pzprz.pl)

Radzików, 24 sierpnia 2015 r.

Wnioskodawca:

**Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych**

Radzików

05-870 Błonie Lab. II p. 86

**Sz.P. Marek Sawicki**

**Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

ul. Wspólna 30

00-930 Warszawa

Dotyczy: Decyzja Nr R-692/2015 d

HOR.os.8213-5-Karate Zeon 050 CS/2015

## WNIOSEK O PONOWNE ROZPATRZENIE SPRAWY

Działając na podstawie art. 127 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego [KPA] oraz na podstawie art. 129 § 2 KPA, w związku z otrzymaniem przez Wnioskodawcę decyzji z dnia 6 sierpnia 2015 r. wydanej przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi [MRiRW lub Minister], na mocy której Minister odmówił wydania zezwolenia na wprowadzenie do obrotu środka ochrony roślin Karate Zeon 050 CS [Karate Zeon] na okres nieprzekraczający 120 dni, z przeznaczeniem do stosowania w uprawie jęczmienia ozimego, pszenżyta ozimego we wczesnych fazach ich rozwoju w celu zwalczania mszyc [Decyzja], wnioskujemy o ponowne rozpoznanie sprawy przez MRiRW.

### 1. Stan faktyczny

W dniu 6 lipca 2015 r. Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych wystąpił z wnioskiem o wydanie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu środka ochrony roślin Karate Zeon na okres nieprzekraczający 120 dni, z przeznaczeniem do stosowania w uprawie jęczmienia ozimego, pszenżyta ozimego we wczesnych fazach ich rozwoju w celu zwalczania mszyc [Wniosek]. We Wniosku wskazano, że aktualnie nie ma dostępnych rozwiązań do nalistnego zwalczania mszyc – wektorów chorób wirusowych we wczesnych fazach rozwoju. Presja nalotów mszyc obserwowana w ostatnich latach jest niespotykana, co powoduje ogromne straty w uprawach. Wskazano również, że środek Karate Zeon jest obecnie zarejestrowany jako dopuszczalny w stosowaniu w przypadku upraw pszenicy ozimej. Taka rejestracja obowiązuje również w Niemczech i Czechach.

W odpowiedzi na Wniosek Minister wydał Decyzję, na mocy której odmówił wydania zezwolenia na wprowadzenie Karate Zeon do obrotu. W Decyzji w szczególności wskazano, że:

- art. 53 rozporządzenia nr 1107/2009 dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin [Rozporządzenie] dotyczy sytuacji nadzwyczajnych w ochronie roślin, gdy zastosowanie w sposób organiczny i kontrolowany niedopuszczonego do obrotu środka okazuje się niezbędne z powodu niebezpieczeństwa, któremu nie można zapobiec za pomocą innych rozsądnych działań. W ocenie Ministra Wnioskodawca nie wskazał ani nie udokumentował tego typu okoliczności;

- samą obecność mszyc trudno uznać za wywołanie sytuacji nadzwyczajnej w ochronie roślin oraz Wnioskodawca nie przedstawił analiz, z których wynikałoby, że zagrożenie ze strony mszyc jest większe w 2015 r. niż w latach ubiegłych;
- art. 53 Rozporządzenia odwołuje się również do „innych rozsądnych działań”, które w tej sytuacji można podjąć i w ocenie Ministra za takie działania należy uznać zarówno chemiczne jak i niechemiczne metody ochrony roślin, zaś Wnioskodawca powinien był wskazać takie alternatywne metody zwalczania organizmu szkodliwego wraz ze wskazaniem przyczyn ich niezastosowania;
- Minister jako formę „innych rozsądnych działań” o charakterze niechemicznym, które należy podjąć w celu ochrony upraw jęczmienia przed mszycą i których niezastosowania Wnioskodawca nie uzasadnił, wskazał:
  - właściwy płodozmian;
  - uprawa z dala od gospodarzy zimowych mszyc;
  - zrównoważone nawożenie azotowe;
  - ochrona wrogów naturalnych mszyc;
  - dobór odmian o wysokim stopniu pokrycia liści woskami powierzchniowymi;
  - opóźnianie terminu siewu;
- Minister dopuścił do obrotu środek Astep 225 FS tj. zaprawę nasienną, której zastosowanie obejmuje również zwalczanie mszyc we wczesnych fazach uprawy jęczmienia ozimego, w związku z tym w ocenie Ministra istnieje w 2015 r. możliwość zapobieżenia wystąpienia mszyc w uprawie poprzez zaprawienie ziarna, a zatem nie ma konieczności wydania zezwolenia na wprowadzenie nalistnego środka ochrony.

## 2. Uzasadnienie

Zgodnie z art. 53 ust. 1 Rozporządzenia w drodze odstępstwa od art. 28 w szczególnych okolicznościach państwo członkowskie może zezwolić, na okres nieprzekraczający 120 dni, na wprowadzanie do obrotu środków ochrony roślin, w celu ograniczonego i kontrolowanego stosowania, **w przypadku gdy takie działanie okazuje się niezbędne z powodu niebezpieczeństwa, któremu nie można zapobiec za pomocą innych rozsądnych działań**. Biorąc to pod uwagę, nie ulega wątpliwości, że aby możliwe było udzielenie zezwolenia, o którym mowa w art. 53 ust. 1 Rozporządzenia muszą być spełnione trzy przesłanki:

- 1) po pierwsze muszą wystąpić niesprecyzowane w Rozporządzeniu „**szczególne okoliczności**”;
- 2) po drugie musi **istnieć zagrożenie (niebezpieczeństwo) dla upraw**;
- 3) po trzecie **zagrożeniu temu (niebezpieczeństwu) nie można zapobiec za pomocą „innych rozsądnych działań”**.

Zdaniem Wnioskodawcy w przypadku ryzyka porażenia wirusem żółtej karłowatości [dalej również jako **BYDV**] w przypadku zasiewów wykonanych w 2015 r. **spełnione są wszystkie powyższe przesłanki i nie tylko możliwe ale również konieczne jest wydanie zezwolenia, o którym mowa w art. 53 ust. 1 Rozporządzenia**.

Poniżej Wnioskodawca szczegółowo odnosi się do poszczególnych przesłanek z art. 53 ust. 1 Rozporządzenia oraz do argumentów podnoszonych przez Ministra w Decyzji. Ponieważ spośród upraw wskazanych we Wniosku najbardziej narażony na porażenie wirusem żółtej karłowatości jest jęczmień ozimy, w dalszej części Wnioskodawca skupia się na argumentach dotyczących głównie tej uprawy (argumenty te, zasadniczo, są jednak również prawdziwe w przypadku pozostałych upraw, o których mowa we Wniosku).

### a) wystąpienie szczególnych okoliczności i niebezpieczeństwa (zagrożenia) dla upraw

Od kilku lat obserwuje się intensyfikację występowania BYDV w większości rejonów Polski. Na obszarach o klimacie cieplejszym, w Europie zachodniej, Stanach Zjednoczonych i Australii, gdzie występowanie jej znane jest już od wielu lat, choroba ta powoduje duże straty plonu<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Za „Mszyce na oziminach” doc. dr hab. Maria Ruszkowska, Mgr inż. Przemysław Strażyński, rec. Doc. dr hab. Marek Mrówczyński, Instytut Ochrony Roślin w Poznaniu, 2006 r. (<http://www.ior.poznan.pl/plik.81.mszyce-na-oziminach-pelny-tekst.pdf>).

Wystąpienie chorób wirusowych zbóż w Polsce jest zjawiskiem stosunkowo nowym. Liczba kolejnych dni indukujących zmiany rozwojowe mszyc polegające na powstaniu permanentnie żyworodnych form i ich rozwoju jesienią na oziminach w ostatnich latach znacząco się powiększa. W roku 2006 w Poznaniu wynosiła 17, a temperatura krytyczna, poniżej której wszystkie mszyce giną w wielu regionach Polski w ogóle nie wystąpiła<sup>2</sup>. Postępujące globalne ocieplenie klimatu powoduje nieoczekiwane zmiany w rozwoju wszystkich żywych organizmów, wśród których szczególnie szybko i silnie reagują mszyce.

W Instytucie Ochrony Roślin - PIB w Poznaniu, w badaniach ścisłych prowadzonych w kabinach klimatyzacyjnych badano wpływ różnych temperatur na powstawanie form permanentnie dzieworodnych (anhologicznych), tzn. zasiedlających oziminy. Badania prowadzono na najczęściej występujących na zbożach gatunkach mszyc: (*Rhopalosiphum padi* L.) – mszyca czeremchowo-zbożowej, (*Sitobion avenae* F.) – mszyca zbożowej i *Metopolophium dirhodum* (Walk.) – mszyca różano-trawowej. Na podstawie prowadzonych badań stwierdzono, że do wywołania zmian w rozwoju wszystkich mszyc konieczne są średnie temperatury dobowe powyżej 25°C w ciągu co najmniej 72 godzin (3 doby)<sup>3</sup>. Nie ulega zatem wątpliwości, że zmiany w **rozwoju mszyc uzależnione są od warunków atmosferycznych (wzrostu temperatury) panujących w danym roku wegetacyjnym.**

Z uwagi na postępujące ocieplenie klimatu (wzrost średniej dobowej temperatury) ostatniej jesieni (jesień 2014 r.) zanotowano naloty mszyc na niespotykaną dotychczas skalę, co skutkowało ogromnymi stratami w uprawach, szczególnie jęczmienia ozimego. W regionie powiatu gostyńskiego, w Wielkopolsce atak mszyc trwał długo i wystąpiły nawet trzy naloty mszyc<sup>4</sup>. Powszechnie wiadomo, że okres lipiec-sierpień 2015 r. był w całej Polsce bardzo upalny, co skutkowało suszą na terenie praktycznie całego kraju. **Nie ulega wątpliwości, że są obszary Polski, gdzie średnia dobową temperaturą przekraczała 25°C nawet w ciągu kilku lub kilkunastu następujących po sobie dni. Takie warunki klimatyczne wybitnie sprzyjają rozwojowi mszyc oraz wirusa BYDV.**

Biorąc pod uwagę tegoroczne anomalie pogodowe (historyczna susza) należy spodziewać się jeszcze większych niż w 2014 r. nalołów mszyc na plantację. **Zdaniem Wnioskodawcy, w tych szczególnych okolicznościach pogodowych, nie ma wątpliwości co do tego, że istnieje wysokie niebezpieczeństwo zarażenia upraw jęczmienia ozimego wirusem BYDV.**

W Decyzji Minister wskazał, że przykładem nadzwyczajnej okoliczności, która uzasadniałaby udzielenie zezwolenia na podstawie art. 53 ust. 1 Rozporządzenia mogłoby być wystąpienie organizmu kwarantannowego lub organizmu, który nie byłby dotychczas stwierdzony. Oczywiście mszyce nie noszą tych cech (nie są organizmami kwarantannowymi ani nowymi, dotychczas niestwierdzonymi) – Wnioskodawca będąc związkiem producentów roślin zbożowych ma tego pełną świadomość. Należy jednak zauważyć, że wskazane przez Ministra przypadki nie są wyczerpującymi przykładami szczególnych okoliczności, do których odwołuje Rozporządzenie. Taką szczególną (a zatem nietypową, wyjątkową) okolicznością może być również zmiana warunków atmosferycznych (historyczne upały), z którą mamy do czynienia w tym roku. Nie ma aktualnie badań, z których wynikałoby precyzyjnie jak wielkich nalołów mszyc należy spodziewać się w tym roku (co więcej wydaje się, że przeprowadzenie takich badań nie jest w tym momencie możliwe). Jednak biorąc pod uwagę udowodnioną przez badaczy<sup>5</sup> korelację między wzrostem temperatury a liczebnością mszyc przenoszących wirusa, **istnieje bardzo duże ryzyko, że ze względu na tegoroczne upały inwazja tego szkodnika będzie istotnie większa niż w roku 2014 r., co zagraża uprawom przede wszystkim jęczmienia ozimego.**

**W konsekwencji, w ocenie Wnioskodawcy nie budzi wątpliwości, że spełnione są przesłanki wystąpienia „szczególnych okoliczności” oraz „niebezpieczeństwa” dla upraw, o których mowa w art. 53 ust. 1 Rozporządzenia. Wystąpienie tego niebezpieczeństwa wymaga od rolników troszczących się o swoje uprawy podjęcia odpowiednich działań zaradczych.**

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Ibidem.

<sup>4</sup> Za: [http://www.farmer.pl/produkcja-roslinna/zboza/wirus-zoltej-karlowatosci-jeczmienna-nie-oszczedza-zboz\\_57731.html](http://www.farmer.pl/produkcja-roslinna/zboza/wirus-zoltej-karlowatosci-jeczmienna-nie-oszczedza-zboz_57731.html).

b) brak możliwości zapobieżenia zagrożeniu za pomocą innych rozsądnych działań

W Decyzji Minister wskazał, że w jego ocenie istnieje możliwość zapobieżenia wystąpieniu mszyc – wektora chorób wirusowych we wczesnych fazach uprawy jęczmienia ozimego poprzez stosowanie Astep 225 FS, tj. zaprawy nasiennej. Ponadto Minister wskazał, na możliwość stosowania niechemicznych metod zwalczania mszyc takich jak:

- właściwy płodozmian;
- uprawa z dala od gospodarzy zimowych mszyc;
- zrównoważone nawożenie azotowe;
- ochrona wrogów naturalnych mszyc;
- dobór odmian o wysokim stopniu pokrycia liści woskami powierzchniowymi;
- opóźnianie terminu siewu.

Niestety, o czym nie wspomina Minister w Decyzji, zaprawa Astep 225 FS nie pozwala na pełną ochronę jęczmienia ozimego przed BYDV. Zaprawa ta nie zapewnia bowiem ochrony przez okres całej jesieni – w szczególności w sytuacji, gdy jesień jest długa i ciepła. Temperaturą progową, poniżej której mszyce nie są zdolne do rozwoju jest temperatura  $-6^{\circ}\text{C}$ , im później wystąpi taka temperatura w okresie jesiennym, tym większe jest prawdopodobieństwo żerowania mszyc na zbożach przy braku ochrony w postaci zaprawy<sup>6</sup>. Dlatego często pomimo zastosowania zaprawy, podczas długiej wegetacji jesiennej istnieje potrzeba dodatkowego opryskiwania roślin.

Ponadto, na co również nie zwrócił uwagi Minister, stosowanie zaprawy nasiennej jako środka ochrony przed BYDV w praktyce uniemożliwia rolnikom realizację integrowanej ochrony roślin. Brak jest bowiem insektycydów do opryskiwania jęczmienia ozimego bezpośrednio po nalocie mszyc, brak jest więc odpowiedniej rotacji preparatów oraz grup chemicznych. Dodatkowo prawidłowa integrowana ochrona polega na stosowaniu środków ochrony roślin w przypadku, gdy realnie występuje zagrożenie (nalot mszyc). W ramach integrowanej ochrony, aby ograniczyć stosowanie środków ochrony roślin odchodzi się od stosowania środków „na wszelki wypadek” na rzecz stosowania środków wtedy, gdy rzeczywiście jest to konieczne. W konsekwencji, zgodnym z zasadami zintegrowanej ochrony jest stosowanie zabiegu opryskiwania nalistnego, w sytuacji gdy rolnik obserwuje zagrożenie na polu (nalot mszyc). Stosowanie zaprawy jest niezgodne z tą zasadą prowadzi ono bowiem do sytuacji, w której w praktyce w całej Polsce wszyscy rolnicy powinni zaprawiać ziarno stosując zaprawę Astep 225 FS niezależnie od tego czy nalot mszyc wystąpi czy też nie (trudno bowiem w momencie siewu dokładnie przewidzieć czy, w jakiej skali i na jakim polu wystąpią mszyce). Dodatkowo, zaprawa Astep 225 FS jest znacznie droższa niż insektycydy do opryskiwania roślin. Zatem jej stosowanie „na wszelki wypadek” jest nie tylko niezgodne z integrowaną ochroną roślin ale również z zasadami ekonomiki w rolnictwie. W tym kontekście, wskazywanie przez Ministra zaprawy Astep 225 FS jako alternatywy dla środka nalistnego jest niezrozumiałe i budzi poważne zastrzeżenia. Zaprawa Astep 225 FS może być traktowana jako środek uzupełniający w ramach ochrony przed mszycami – wektorami BYDV, w żadnym wypadku nie jest to alternatywa dla środka nalistnego umożliwiająca całkowite wyeliminowanie problemu.

Proponując niechemiczne metody zwalczania mszyc Ministerstwo zaleca uprawę jęczmienia ozimego z dala od gospodarzy mszyc zimowych (głównie kukurydzy – rośliny żywiciela dla mszyc). Biorąc pod uwagę, że mszyce mogą pokonywać w locie odległości nawet kilku kilometrów oraz to, że w Polsce aktualnie uprawia się ok. 1 mln ha kukurydzy, Wnioskodawca, pomimo analizy sugestii Ministra zawartej w Decyzji, nie znalazł sposobu na jej praktyczną realizację. Być może zanim areał upraw kukurydzy w Polsce osiągnął aktualny poziom stosowanie tej metody w pewnym zakresie było możliwe i dawało efekty, obecnie jest to nierealne. Również stosowanie płodozmienu nie jest metodą na zwalczanie mszyc – mszyce nalatują bowiem na wschodzące zboża z kukurydzy niezależnie od płodozmienu/ przedplonu. Opóźnianie terminu zasiewów oznacza obniżenie plonów dlatego ta metoda nie może być również realnie rozważana jako metoda walki z BYDV, co więcej w przypadku ciepłej jesieni nie daje to żadnych rezultatów.

<sup>5</sup> Za „Mszyce na oziminach” doc. dr hab. Maria Ruszkowska, Mgr inż. Przemysław Strażyński, rec. Doc. dr hab. Marek Mrówczyński, Instytut Ochrony Roślin w Poznaniu, 2006 r. (<http://www.ior.poznan.pl/plik.81.mszyce-na-oziminach-pelny-tekst.pdf>).

<sup>6</sup> Ibidem.

**W ocenie Wnioskodawcy, nie ulega zatem wątpliwości, że brak jest aktualnie możliwości zapobieżenia BYDV przy pomocy dostępnych środków, w szczególności za alternatywną dla środka nalistnego formę walki z BYDV nie może być uznana zaprawa.**

Wnioskodawca pragnie podkreślić, że biorąc pod uwagę duże ryzyko wystąpienia nalotów mszyc – wektorów BYDV tej jesieni (co wykazano w punkcie a) powyżej), brak rejestracji nalistnego środka ochrony spowoduje, że rolnicy w praktyce nie będą mieli środka do walki z BYDV. Takie zagrożenie zasiewów, które z trudem są obecnie dokonywane (z uwagi na suszę, która utrudnia lub uniemożliwia zasiew), jest niedopuszczalne i wymaga podjęcia działań ze strony Ministerstwa.

### **3. Podsumowanie**

**Zdaniem Wnioskodawcy spełnione zostały warunki z art. 53 ust. 1 Rozporządzenia, a zatem możliwe jest wydanie zezwolenia na stosowanie nalistnego insektycydu przeciwko BYDV.**

Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych pragnie podkreślić, że wnioskując o rejestrację środka Karate Zeon nie działa w imieniu firmy produkującej ten środek i gdyby dostępne były inne środki tego typu możliwe do zastosowania w zwalczaniu BYDV również wystąpiłby o ich rejestrację. Z weryfikacji rynku dokonanej przez Wnioskodawcę wynika, że aktualnie jedynym dostępnym i skutecznym w walce z BYDV środkiem ochrony roślin jest Karate Zeon, dlatego wystąpiono o wydanie zezwolenia na jego stosowanie.

Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że występując z wnioskiem Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych nie działał w swoim własnym interesie lecz w interesie producentów zbóż, których reprezentuje i od których otrzymuje zgłoszenia dotyczące ryzyka porażenia jęczmienia ozimego BYDV i braku możliwości podjęcia działań zaradczych przez rolników. Intencją Wnioskodawcy jest zatem podjęcie odpowiednich działań prewencyjnych tak, aby nie dopuścić do katastrofy w uprawach jęczmienia ozimego. Dlatego, kierując się troską o opłacalność upraw jęczmienia ozimego, Wnioskodawca prosi Ministra o ponowną wnikliwą analizę problemu wydanie zezwolenia na stosowanie środka nalistnego w walce z BYDV.

Należy również zwrócić uwagę, że nie jest rolą Wnioskodawcy dokonywanie i prezentowanie Ministerstwu gruntownych analiz i badań, które szczegółowo prezentowałyby i szczegółowo szacowałyby poziom zagrożenia BYDV dla upraw jęczmienia ozimego. Wnioskodawca na bazie dostępnych powszechnie danych oraz na podstawie informacji uzyskanych od rolników był w stanie określić, że w jego ocenie jest duże ryzyko zagrożenia jęczmienia ozimego BYDV i brak jest aktualnie środka, który rolnicy mogliby stosować, aby temu ryzyku zaradzić. W tym kontekście z uwagi na okres siewów konieczne jest podjęcie nagłych działań zaradczych, którą to możliwość daje art. 53 ust. 1 Rozporządzenia. To rolą Ministra oraz podległych mu instytucji jest monitorowanie aktualnej sytuacji w zakresie upraw, analiza zagrożeń, zbieranie danych z PIORiN tak, aby na czas podjąć odpowiednie działania zaradcze. Treść Decyzji wydanej przez Ministra świadczy o tym, że te działania nie są realizowane, że Minister występuje w roli biernego obserwatora sytuacji w zakresie upraw (tak długo jak podmiot zewnętrzny składający wniosek nie dostarczy Ministrowi odpowiednich badań, które potwierdzałby zagrożenie i konieczność stosowania środka, Minister we własnym zakresie nie podejmie żadnych działań zaradczych w celu rejestracji potrzebnych rolnikom środków). Należy podkreślić, że odpowiedź aktywnego organu, działającego w trosce o rolników i ich uprawy, powinna polegać nie na przrzuceniu ciężaru weryfikacji problemu na Wnioskodawcę ale na dokonaniu własnej weryfikacji problemu i zaprezentowaniu badań/ analiz, które potwierdzają lub zaprzeczają stanowisku Wnioskodawcy. Natomiast Minister w swojej odpowiedzi ograniczył się do wskazanie, że w jego ocenie istnieje możliwość zapobieżenie BYDV poprzez stosowanie zaprawy oraz że są niechemiczne metody zwalczania BYDV. Obie propozycje zaradcze zaproponowane przez Ministra są (co wyżej wykazano) nieskuteczne, dlatego odpowiedź Ministra zawarta w Decyzji budzi poważne zastrzeżenia dotyczące rzetelności analizy problemu, aktywnej roli Ministra w zakresie ochrony roślin a w konsekwencji realnej troski o jakość upraw.

Wnioskodawca zgadza się ze stwierdzeniem Ministra, że art. 53 Rozporządzenia powinien być stosowany w sytuacji wyjątkowej i nie może stanowić alternatywy dla standardowej drogi rejestracji środków ochrony roślin opisanej w art. 28 Rozporządzenia. Jednak to właśnie brak rejestracji środka nalistnego w walce przeciwko BYDV w przypadku jęczmienia ozimego powoduje aktualnie konieczność podjęcia nagłych działań zaradczych w obliczu tegorocznych wysokich temperatur i ryzyk z tym związanych. Środek nalistny w walce z BYDV na jęczmieniu ozimym powinien być już dawno zarejestrowany (tak jak to ma miejsce w przypadku

jęczmienia jarego, gdzie – co ciekawe – ryzyko porażenia BYDV jest mniejsze). Z niezrozumiałych przyczyn środek nalistny dla jęczmienia ozimego nie został zarejestrowany co aktualnie, chcąc chronić zasiewy wykonane w 2015 r., powoduje konieczność podjęcia działań nagłych możliwych na gruncie art. 53 Rozporządzenia.

Na marginesie powyższych rozważań, Wnioskodawca pragnie zwrócić uwagę, że na skutek złożonego przez niego wniosku w sprawie została wydana Decyzja. Wnioskodawca ma świadomość charakteru decyzji administracyjnej jako władczego rozstrzygnięcia o prawach lub obowiązkach jednostki w oparciu o przepisy prawa materialnego. Wnioskodawca zdaje sobie również sprawę, że złożenie wniosku w oparciu o przepisy KPA musiało skutkować wydaniem decyzji administracyjnej przez Ministra. Niemniej niezależnie od trybu w jakim jest rozpatrywana sprawa Wnioskodawca pragnie zwrócić uwagę, że kwestia rejestracji środka nalistnego w walce z BYDV nie jest indywidualną sprawą Wnioskodawcy, chodzi tu przede wszystkim o rolników i ich plony jęczmienia ozimego (aby mieli oni skuteczne narzędzie w walce z chorobą, która może w praktyce zniszczyć tę uprawę). Biorąc to pod uwagę Wnioskodawca jeszcze raz prosi Ministra o gruntowną analizę sprawy i wydanie zezwolenia na stosowanie środka Karate Zeon w ramach tego postępowania lub w ramach własnych, wewnętrznych i niezależnych od tego postępowania działań podjętych w Ministerstwie.

Prezes Zarządu  
Polskiego Związku  
Producentów Roślin Zbożowych

---

Stanisław Kacperczyk

Do wiadomości:

1. Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych.